



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-2128/2021-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvijestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom OTOK UNIJE d.o.o. za poljoprivrednu proizvodnju, turističke usluge i trgovinu, Unije (Grad Mali Lošinj), Unije 33, OIB 95171809773, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-316/2020-12 od 23. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 5. svibnja 2021.

**r i j e š i o   j e**

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-316/2020-12 od 23. ožujka 2021. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-316/2020-12 od 23. ožujka 2021. određena je mjera osiguranja tako da je dužniku zabranjeno otuđenje njegovih nekretnina i pokretnina poblize označenih u točki I. izreke rješenja i određeno da će se mjera upisati u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Mali Lošinj za nekretnine te u upisnik brodova Lučke kapetanije Mali Lošinj za pokretnine (tri brodice).

2. Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu ne navodeći posebno žalbene razloge. U žalbi tvrdi kako je razlog za odgodu odluke o otvaranju stečajnog postupka okolnost što dužnik vodi pregovore s potencijalnim kupcem čime bi ostvario dostatna sredstva za isplatu vjerovnika, te da to neće biti moguće ako se dužniku zabrani ostvarivanje planirane kupoprodaje odnosno otuđenje njegovih nekretnina, pokretnina, prava ili udjela u društvu. Posebno ističe kako se otvaranjem stečajnog postupka sve aktivnosti dužnika radikalno reduciraju, kao i vrijednost njegove imovine, što znači da će vjerovnici znatno dulje čekati na naplatu tražbina i vjerojatno uspjeti naplatiti samo njihov dio u odnosu na tražbine koje bi mogli naplatiti ako se dužniku omogući otuđivanje imovine. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženju pobijanog rješenja u bitnom je navedeno da je rješenjem od 19. studenoga 2020. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i određena mjera osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja, te da je dužnik zamolio odgodu ročišta kako bi uspio odraditi dogovorene poslove i podmiriti vjerovnike. Privremeni stečajni upravitelj i predlagatelj Republika Hrvatska bili su suglasni s odgodom ročišta pod uvjetom da se donese mjera osiguranja zabrane dužniku otuđenja nekretnina i pokretnina kojima raspolaže. Stoga je prvostupanjski sud pozivom na odredu članka 118. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona odredio mjeru osiguranja zabranom otuđenja određenih nekretnina i pokretnina dužnika u cilju sprečavanja nastanka promjena imovinskog položaja dužnika koje bi imale nepovoljne posljedice za vjerovnike.

6. Prema odredbi članka 118. stavka 1. Stečajnog zakona sud će rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne, a prema stavku 2. točke 1. i 2. sud može imenovati privremenoga stečajnog upravitelja uz odgovarajuću primjenu odredbi ovoga Zakona o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja i zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud već odredio mjeru osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja, a pobijanim rješenjem zabranio je dužniku otuđenje njegovih točno određenih nekretnina i pokretnina. Određujući provođenje te mjere, prvostupanjski sud je propustio odrediti da će se mjera upisati i u zemljišne knjige Općinskog suda u Sisku, Zemljišnoknjižnog odjela Glina, iako je zabranio otuđenje nekretnina koje su upisane na području tog suda.

8. Kao razlog za određivanje mjere osiguranja prvostupanjski sud je samo naveo da su privremeni stečajni upravitelj i predlagatelj to postavili kao uvjet njihovog pristanka na odgodu ročišta. Nijedna od ovih osoba nije ovlaštena postavljati takve uvjete, nego o tome postoje li opravdani razlozi za odgodu ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka treba odlučiti sud.

9. Nadalje, iz obrazloženja nije jasno zašto je prvostupanjski sud odredio samo zabranu otuđenja, a ne i zabranu svakog drugog raspolaganja, zašto se zabrana odnosi na točno određene stvari dužnika, a ne na svu dužnikovu imovinu, te

posebno zašto nije odredio da je raspolaganje moguće uz odobrenje privremenog stečajnog upravitelja. Ovo posebno zato što je odredbom članka 119. stavka 1. Stečajnog zakona propisano da ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja i odredi zabranu raspolaganja, ovlaštenje za raspolaganje imovinom dužnika prelazi na privremenoga stečajnog upravitelja.

10. Bez odgovora na ta pitanja ne može se provjeriti pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, posebno tvrdnju da je to potrebno radi sprečavanja nastanka promjena imovinskog položaja dužnika koje bi imale nepovoljne posljedice za vjerovnike, jer o tome nisu navedeni nikakvi razlozi.

11. Ovome treba dodati da su razlozi zbog kojih žalitelj osporava rješenje prvostupanjskog suda osnovani samo u dijelu kojim on ukazuje na nesvršishodnost zabrane otuđenja s obzirom na to da nije jasna veza između odgode odlučivanja o otvaranju stečajnog postupka na prijedlog dužnika i određivanja mjere zabrane otuđenja određenih dijelova dužnikove imovine na zahtjev predlagatelja i privremenog stečajnog upravitelja, odnosno da za obje ove odluke nisu navedeni jasni i valjani razlozi.

12. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, dužnikova žalba uvažena, pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

13. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ponovo odlučiti o potrebi određivanja mjere zabrane raspolaganja imovinom dužnika vodeći računa o cilju radi kojega se takva mjera određuje i činjenici da je imenovan privremeni stečajni upravitelj, kao i razlozima zbog kojih prvostupanjski sud smatra da je potrebno odrediti samo zabranu otuđenja određene imovine dužnika.

Zagreb, 5. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: eb2fa-6f530

Kontrolni broj: 045bb-bf2fe-70f0b

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.